

Decision of Refusal

Patent Application No.	Patent Application No.176072/1999
Drafting Date	May 27, 2002
Examiner of JPO	Taku Kakizaki 9235 3X00
Title of the Invention	A Display Device and a holder
Applicant	Sanyo Electric Co., Ltd.
Representative	Tadamasa Shibano

This application is refused for the reasons as stated in the notification of reason(s) for refusal dated August 29, 2001.

The argument and amendment have been examined, but no basis sufficient to overthrow the previously given reason(s) for refusal have been found.

Remark:

In the argument, the applicant insists that the invention in the claim 1 of the present application differs from the previous cited reference 1 in that the first light source holding part for holding the light source is provided in the first holder, the second light source holding part for holding the light source is provided in the second holder, and both ends of the light emitting part of the light source are held by the first light source holding part and the second light source holding part. However, it is a well-known technology before the present application to hold a light source by both ends thereof without using a particular light case in a holding structure of a light source for a display device (ex. JP, 218729/1995A and the microfilm of Utility Model Application S59-14442 (JP, 14442/1983U)). A person skilled in the art could have easily arrived at the invention in claim 1 by adapting the structure for holding the light source directly by both ends thereof to the structure described in the cited reference 1 for holding the light source by the first and the second holders based on the well-known technology.

Also, a person skilled in the art could have easily arrived at the invention in claim 10 for the same reasons.

Additionally, it is a well-known technology before the present application to provide an electric wire holding part in a holding structure of a light source for a display device (ex. JP, 218729/1995A and JP, 152624/1996A) and a person skilled in the art could have easily arrived at the invention in claim 6 and 14 by adapting the aforementioned well-known technology to the invention of the cited document 1.

In the result, the applicant's argument may not be adopted.

I certify that matters described above are identical with those recorded on the file.

Date of certification May 28, 2002

Administrative Official of Ministry of International Trade and Industry

Yoshimasa Tsukamoto

拒絶査定

特許出願の番号	平成11年 特許願 第176072号
起案日	平成14年 5月27日
特許庁審査官	柿崎 拓 9235 3X00
発明の名称	表示装置及びホルダ
特許出願人	三洋電機株式会社
代理人	芝野 正雅

この出願については、平成13年 8月29日付け拒絶理由通知書に記載した理由によって、拒絶をすべきものである。

なお、意見書並びに手続補正書の内容を検討したが、拒絶理由を覆すに足りる根拠が見いだせない。

備考

出願人は、意見書において、先の引用例1と比較して、本願請求項1に係る発明が光源を保持する第1光源保持部が第1ホルダに設けられ、光源を保持する第2光源保持部が第2ホルダに設けられ、第1光源保持部及び第2光源保持部で光源の発光部の両端が保持されている点で相違する旨、主張しているが、表示装置の光源保持構造において、とくにライトケースを用いることなく、光源の両端で光源を保持する点は本願出願前周知の技術にすぎないものであり（例えば特開平7-218729号公報、実願昭59-14442号（実開昭60-129178号）のマイクロフィルム参照）、本願請求項1に係る発明は、引用例1に記載された第1ホルダ、第2ホルダを用いて光源を保持する構造に、前記周知技術に基づき、光源の両端で直接光源を保持する構造を適用し、当業者が容易に想到し得たものである。

また、請求項10に係る発明についても同様の理由により、当業者が容易に想到し得たものである。

さらに、表示装置の光源保持構造において、電線保持部を設ける点は本願出願前周知の技術にすぎないものであり（例えば特開平7-218729号公報、特開平8-152624号公報参照）、請求項6及び請求項14に係る発明も、先の引用例1に記載された発明に、前記周知技術を適用することにより、当業者が容易に想到し得たものである。

結局、出願人の意見は採用できない。

[書類名] 拒絶査定
[特許] H11-176072

[発送日] 2002.06.04

頁: 2/ 2

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成14年 5月28日 経済産業事務官 塚本 佳雅